BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj**: JN2-03-07-1-2699-14/19

**Mostar**: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 034507 20 U od 17.05.2021. godine, a u vezi sa žalbom ponuditelja Beta-company d.o.o. Kakanj, izjavljenom na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine u postupku javne nabave – Izgradnja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, ugovornog tijela Grad Visoko, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.07.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Odbija se** žalba ponuditelja Beta-company d.o.o. Kakanj izjavljena na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Izgradnja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, ugovornog tijela Grad Visoko, **kao neutemeljena.**

2. **Ovo tijelo** će putem Pravobraniteljstva BiH pokrenuti izvršni postupak za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelja u iznosu od 2.000,00 KM.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorno tijelo Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Izgradnja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, za koji je Obavijest o nabavi broj: 870-1-3-43-3-63/19 objavljena na portalu javnih nabava dana 10.07.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, na koju je ponuditelj Beta-company d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo,

postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 30.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu na Odluku broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku objavljenu Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-43-3- 63/19

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019.godine, kao najpovoljniji ponuđač izabran je ponuđač „Beta-Company"d.o.o. Kakanj.

Ugovorni organ je u gore navedenoj Odluci broj: 01/2-02- 1175/19 od 16.10.2019. god. naveo da je ponuđač „ATLAS-D" d.o.o Visoko, navodno izjavio žalbu broj:583/19 od 11.10.2019. Ugovorni organ je prihvatio u cijelosti žalbu firme „ATLAS- D" d.o.o Visoko te istu proglasio kao najpovoljnijeg ponuđača.

Razlog poništenja Odluke broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine, Ugovorni organ navodi da firma „Beta- Company"d.o.o. Kakanj nije dostavila potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini, a što je bio u obavezi u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019.godine.

U obrazloženju Odluke broj :01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, Ugovorni organ nije naveo gdje je gore pomenuti akt Suda BiH od 21.05.2019.godine objavljen, a što je bio u obavezi.

Pošto navedeni akt Suda BiH nije nigdje zvanično ni objavljen, već Ugovorni organ je prenio stav Agencije za Javnu nabavku BiH(AJN) od 28.06.2019.u kojoj AJN daje svoj stav vezano za član 45.stav(2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama u BiH.

AJN je svojim aktom broj:01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019.godine se obratila Sudu BiH da joj odgovori na pitanje: „da li je za ispunjenje uslova iz člana 45 sta(l) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019.godine,obavijestio AJN da je u cilju urednosti ponuda a prema članu 45.stav (1) tačka a),u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstven registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala,korupcije,prevare i pranje novca.

Na osnovu obavještenja AJN od strane Suda BiH vezano za gore navedeni član 45. stav(l) tačka a), a u vezi sa stavom (2) Zakona o javnim nabavkama BiH(ZJN), Agencija za javne nabavke BiH, shodno svojim ovlaštenjima iz člana 92,stav(3),tačka a),tačka b), tačka c)tačka d)tačka e),dala je svoj stav koji glasi: **„Stoga je neophodno da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da u smislu odredbi člana 45.stav (l) tačka a), u vezi**

**sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.**

**Prema tome kandidat /ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom** sjedištu,iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna Zakona"presuda kojom je osuđen za krivična djela iz člana 45. stav(l) tačka a)

Žalitelj dalje navodi da iz obrazloženja Odluke broj :01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine, Ugovornog organa se vidi da je samo djelomično citirao stav AJN t.j obavezu ponuđača,a nije citirao stav AJN o obavezi Ugovornog organa vezano za navedeni član 45 Zakona stav (l) tačka a) u vezi sa stavom(2) tačka a).

Prema navedenom stavu AJN za gore navedeni član ZJN,Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke objavljene u Obavještenju o nabavci broj: 870-1-3-43-3-63/19 od dana 10.07.2019.godine, nije propisao obavezu za kandidate/ponuđače shodno stavu AJN.

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji na strani 5, pod tačkom II.-Uslovi za kvalifikaciju, Ugovor ni organ je pod tačkom a)naveo,citiramo: „Da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala,korupciju,prevaru ili pranje novca,u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlje u kojoj je registrovan,a kao dokaz da dostavi izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda, da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojo je registrovan."

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da je dana 21.10.2019.godine po pismenom zahtjevu za pristup informacijama od 17.102019.godine i dopune zahtjeva od 21.102019.godine,Ugovorni organ omogućio uvid u ponudu ponuđača „ATLAS-D"d.o.o.Visoko za predmetnu javnu nabavkom.

Nakon uvida u dokumentaciju navedenog ponuđača ustanovljeno je sljedeće:

1) Da ponuđač „ATLAS-D"d.o.o. Visoko nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom a vezi člana 51. ZJN- tehnička i profesionalna sposobnost,dostavio dokaze, t.j potvrde o uredno izvršenim ugovorima na izgradnji predmeta nabavke - IZGRADNJA KANALIZACIONOG KOLEKTORA u minimalnoj vrijednosti od 99.609,23KM,bez PDV-a,a što je traženo tenderskom dokumentacijom.

2) Takođe je ustanovljeno da ponuđač „ATLAS- D"d.o.o.Visoko nije dostavio POTVRDU nadležne uprave za uredno izmirene obaveze PIO/MIO i Zdrastveno osiguranje.po članu 45.pod c).Ostale dokaze iz člana 45. je navedeni ponuđač dostavio 17.10.2019.godine.

Žalitelj ističe da pošto nije istekao predviđeni rok propisan od ugovornog organa za dostavu gore navedenih nedostajući dokaza, za ovaj dio žalba je nepotpuna, te da će kad se steknu uslovi odnosno istekne rok (rok dostave iz člana 45 je 23.10.2019.) napraviti uvid za nedostajuće dokaze, kako je

i traženo u dopuni zahtjeva za pristup informacijama od 21.10.2019.godine, i na osnovu uvida napraviti dopunu žalbe.
Iz razloga nepotpunog tumačenja stava AJN od strane Ugovornog organa vezano za član 45. jer firma „Beta-Company"d.o.o Kakanj je u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz člana 45. dostavila dokaze što je i Ugovorni organ to i sam potvrdio u Odluci broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019.,kojom je firma „Beta- Company"d.o.o. Kakanj izabrana kao najpovoljniji ponuđač u predmetnoj javnoj nabavci, kao i razloga da ponuđač „ATLAS-D"d.o.o.Visoko nije dostavio dokumentaciju u skladu sa članom 51 ZJN,a koja se odnosi na Tehničku i Profesionalnu sposobnost, traži da se poništi Odluka broj: 01/2-02-1175/19 od 16.102019.godine i da se firma „Beta-Company"d.o.o. Kakanj izabere kao najpovoljniji ponuđač u ovoj predmetnoj javnoj nabavci.
U dopuni žalbe od 26.10.2019. godine, žalitelj navodi da je na ponovnom uvidu 25.10.2019. godine, vezano za dokaze iz članka 45. ZJN, utvrdio da izabrani ponuditelj Atlas – D d.o.o. Visoko potvrdu o izmirenim obavezama po osnovu PIO/MIO i zdravstvenog osiguranja nije dostavio, odnosno da su mu službenici ugovornog organa saopćili da izabrani ponuditelj nije dostavio ništa novo od dokumentacije, u odnosu na dokumentaciju koja mu je dana na uvid dana 21.10.2019. godine, te konstatira da su službenici ugovornog organa odbili da mu izdaju potvrdu da ponuditelj Atlas-D d.o.o. nije dostavio navedenu potvrdu o izmirenim obavezama PIO/MIO i zdravstvenog osiguranja, te ističe da iz svega proizilazi da navedeni ponuditelj (Atlas- D d.o.o. ) nema sve potvrde predviđene člankom 45. ZJN i tenderskom dokumentacijom, i da ostaje u cijelosti kod žalbe od 21.10.2019. godine.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:
Na osnovu upućene Žalbe broj: 3-21/19 od 21.10.2019.god. na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019.god. i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj: 01/2-02-1175'19 od 16.10.2019.god. u okviru postupka javne nabavke za izgradnju kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, MZ Buci, objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 870-1 -3-43-3-63/19 dana 10.07.2019.godine od strane ponuđača ''BETA - COMPANY" d.o.o. Kakanj, Ugovorni organ je utvrdio da je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i Zakonom o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
U skladu sa navedenim Ugovorni organ (Grad Visoko) je pristupio meritornom ispitivanju uložene žalbe i utvrdio da je neosnovana, te istu zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH i daje sljedeće izjašnjenje:
Ponuđač „BETA-COMPANY" d.o.o. Kakanj je uložio Žalbu broj: 3-21/19 od 21.10.2019. godine na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1142/19

od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine. sa sljedećim navodima:

- Da je Ugovorni organ kao razlog poništenja Odluke broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine naveo da ponuđač „BETA-COMPANY" d.o.o. Kakanj nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije osuđivan pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH, a što je bio u obavezi u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019. godine, ali da u obrazloženju Odluke nije naveo gdje je pomenuti akt Suda BiH od 21.05.2019. godine objavljen, a Stoje bio u obavezi;
- da je Ugovorni organ samo djelimično citirao stav Agencije za javne nabavke, a nije citirao stav Agencije za javne nabavke o obavezi Ugovornog organa vezano za navedeni član 45. stav (1) tačka a), a u vezi sa stavom (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama;
- da ponuđač „ATLAS-D" d.o.o. Visoko nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a u vezi sa članom 51. ZJN - Tehnička i profesionalna sposobnost, dostavio dokaze, tj. potvrde o uredno izvršenim Ugovorima na izgradnji iz predmeta nabavke - Izgradnja kanalizacionog kolektora u minimalnoj vrijednosti od 99.609,23 KM bez PDV-a;
- da ponuđač „ATLAS-D" d.o.o. Visoko nije dostavio potvrdu nadležne Uprave za uredno izmirene obaveze PIO/MIO i zdravstveno osiguranje u skladu sa članom 45. stav (2) tačka c).

Razmatrajući žalbu ponuđača „BETA-COMPANY" d.o.o. Kakanj komisija za javnu nabavku je utvrdila da je žalba **neosnovana,** navodeći:

Sud BiH je aktom od 21.05.2019. god. obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Navedeni stav Agencija za javne nabavke je objavila na svojoj službenoj web stranici dana 22.06.2019.god.

Ugovorni organ je u tački 11. a) Tenderske dokumentacije (Uslovi za kvalifikaciju) propisao: „Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Ponuđač "BETA-COMPANY" d.o.o. Kakanj nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini.

Ugovorni organ je u obrazloženju Odluke broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine citirao stav Agencije za javne nabavke koji se odnosi na obavezu ponuđača da kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, obzirom da je Ugovorni organ u tački 11. a) Tenderske dokumentacije (Uslovi za kvalifikaciju) propisao: „Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da u krivičnom postupku nije

osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, pri čemu je postupio u skladu sa aktom Suda Bosne i Hercegovine od 21.05.2019. godine i stavom Agencije za javne nabavke BiH.

Ponuđač „ATLAS-D" d.o.o. Visoko je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a u vezi članom 51. Zakona o javnim nabavkama - Tehnička i profesionalna sposobnost, dostavio Potvrdu Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona broj: 05-25-11391-11-1/18 od 19.07.2019. godine kojom dokazuje da je Grupa ponuđača „ATLAS-D" d.o.o. Visoko i „AMG" d.o.o Visoko, gdje je „ATLAS-D" d.o.o. Visoko lider grupe uspješno izvršio poslove izvođenja radova na projektu „Regulacija Muhašinovičkog potoka" - vrijednost izvedenih radova iznosi 310.033,23 KM od čega je Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko - dobojskog kantona obezbijedilo sredstva u iznosu 268.116,74 KM, a Grad Visoko u iznosu od 41.916,49 KM.

U spisku izvršenih ugovora ponuđač „ATLAS-D" d.o.o. Visoko je naveo da je na navedenom projektu za koji dostavlja Potvrdu Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona izveo radove u 2018.godini na izgradnji kolektora fi 1000 m, što je Komisija prihvatila kao dokaz da je ponuđač u periodu u posljednje tri godine uredno izvršio Ugovor iz predmeta nabavke (Izgradnja kanalizacionog kolektora), te da ima Potvrdu koju daje druga ugovorna strana (krajnji korisnik tj. naručilac radova) o uredno izvršenom ugovoru iz predmeta nabavke u minimalnoj vrijednosti od 99.609,23 KM bez PDV-a.

- Ponuđač „ATLAS-D" d.o.o. Visoko je 17.10.2019. godine u okviru dodatne dokumentacije iz čl. 45 Zakona o javnim nabavkama dostavio Uvjerenje broj: 13-4/10-15-5-1 -2045/19 od 17.07.2019. godine izdato od strane Porezne uprave FBiH, Kantonalnog poreznog ureda Zenica, Porezne ispostave Visoko u kome se navodi da društvo za proizvodnju, građevinarstvo, transport i promet „ATLAS-D"' d.o.o. Visoko sa sjedištem u Visokom, ulica Mokronoško Polje bb, pod identifikacionim brojem 4218531190009 na dan 17.07.2019. godine prema poreznoj evidenciji nema obaveza, nema duga po osnovu javnih prihoda, nema duga poreza i doprinosa i iz plaće, čime je dokazao da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, što je Ugovorni organ tražio u uslovima za kvalifikaciju (tačka 11. c) Tenderske dokumentacije).

U skladu sa navedenim Ugovorni organ bi prihvatajući naloge žalbe prekršio opći princip definisan Zakonom, a to je da je Ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, te da bi prihvatanjem žalbenih navoda nanio štetu ostalim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po pitanju svih žalbenih navoda, te smatra da žalitelj nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji prizilaze iz predmetnog postupka.

Sukladno s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-2699-4/19 od 31.10.2019. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, te mu je omogućeno da

se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-2699-5/19 od 31.19.2019. godine, dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Žalitelj je aktom broj: 5-11/2019 od 05.11.2019. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.
Također, izabrani ponuditelj je aktom broj: 636/19 od 08.11.2019. godine dostavio ovom tijelu odgovor na žalbu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

**Žalba je neutemeljena**

Ovo tijelo je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2699-10/19 od 19.12.2019. godine usvojilo žalbu žalitelja kao djelomično utemeljenu i poništilo Odluku o stavljanju izvan snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1175/19 od 16.10.2019. godine. Protiv navedenog Rješenja izabrani ponuditelj „Atlas-D" d.o.o. Visoko je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 034507 20 U od 17.05.2021. godine kojom je usvojena tužba, poništeno Rješenje broj JN2-03-07-1-2699-10/19 od 19.12.2019. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

U obrazloženju Presude se navodi: *Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Grad Visoko pokrenuo postupak javne nabavke izgradnja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, za koji je obavještenje o nabavci broj: 870-1-3-43-3-63/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.07.2019. godine, te je nakon provedenog postupka dana 30.09.2019. godine donio odluku broj. 01/2-02-142/19, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao Beta-company d.o.o. Kakanj. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, a ugovorni organ je dana 16.10.2019. godine donio odluku broj: 01/2-02-1175/19 o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 30.09.2019. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kojom se najpovoljnijim*

*ponuđačem proglašava tužitelj. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač Beta-company d.o.o. Kakanj, a tuženi je odlučujući o istoj dana 19.12.2019. godine donio osporeno rješenje kojim je usvojio žalbu i poništio navedenu odluku ugovornog organa, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je potvrda Suda BiH, koju je žalitelj dostavio dovoljna,a da tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva obzirom da se iz dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima ne može zaključiti da se radi o nabavkama izgradnje kanalizacijskog kolektora.*

*Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je uz povredu pravila upravnog postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava.*

*Osporeno rješenje ne sadrži valjane razloge i odlučne činjenice koje se tiču uvjerenja iz člana 45. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Navedenom odredbom je propisano da će ugovorni organ odbaciti ponudu ponuđača, ukoliko je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. U svrhu dokazivanja da nisu osuđeni za navedena krivična djela, ponuđači su dužni dostaviti uvjerenje nadležnog suda. Prema stanju spisa predmeta žalitelj Beta-company d.o.o. Kakanj je dostavio potvrdu Suda BiH, broj: Su-03-3597/19 od 17.07.2019. godine iz koje proizlazi da mu pred tim sudom nije izrečena pravosnažna presuda za pobrojana krivična djela.*

*Pogrešan je zaključak tuženog da su izabrani ponuđači, u postupcima javnih nabavki dužni dostaviti samo uvjerenje o pravosnažnim osudama za krivična djela iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama izdato od Suda Bosne i Hercegovine. Naime, ovaj sud jeste nadležan za suđenje u odnosu na pobrojana krivična djela, ali nije jedini sud u BiH koji ima tu nadležnost, pa se ne može kao tačna prihvatiti argumentacija tužene o značenju sintagme "nadležan sud". Nadležan sud je svaki sud kome je zakonom dato ovlaštenje da sudi u određenim slučajevima. S tim u vezim, valja dalje ukazati da su ova djela predviđena i entitetskim krivičnim zakonodavstvom, pa je tako Zakonom o sudovima u Federaciji BiH („Službene novine F BiH", broj 38/05 do 52/14) određena nadležnost osnovnih sudova za suđenje u krivčnim predmetima za krivična djela za koja je zakonom propisana kao glavna kazna-novčana kazna ili kazna zatvora do 10 godina. Odredbama člana 294., 342. I 272. Krivičnog zakona F BiH („Službene novine F BiH", broj 36/03 do 75/17) propisane su kazne za krivična djela prevare, organizovanog kriminala i pranja novca, sa zapriječenim kaznama koje potpadaju pod nadležnost općinskog suda, pa je očigledno da uvjerenje koje izda samo Sud BiH ne može biti dovoljno za utvrđenje da pravno lice nije osuđeno za krivična djela iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Na isti način je regulisano pitanje nadležnosti osnovnih sudova u RS za navedena krivična djela.*

*Stoga i nema osnova za stav tužene da nije potrebno uvjerenje izdato od strane suda po mjestu sjedišta ponuđača, pogotovo ako se ima u vidu da bi taj sud bio nadležan u najvećem broju slučajeva, imajući u vidu odredbe o mjesnoj nadležnosti iz člana 26. Zakona o krivičnom postupku*

*Federacije BiH, koji nadležnost određuje principom forum delicti commissi, dakle prema mjestu na čijem području je krivično djelo izvršeno, a to bi, u pretežnom broju slučajeva, bilo mjesto sjedišta pravnog lica.*

*Evidentno je da ne postoje jedinstveni registri kaznene evidencije za pravna lica na području entiteta ili Brčko Distrikta, a da su za suđenje po ovim krivičnim djelima nadležni svi opštinski i osnovni sudovi u BiH i Sud BiH za djela propisana Krivičnim zakonom BiH i, potrebno je ukazati, ta djela, iako istog naziva, imaju posebna obilježja u odnosu na djela propisana entitetskim krivičnim zakonima. Činjenica da nema jedinstvenih registara kaznene evidencije, niti je posebnim propisima određen organ koji vodi jedinstvenu kaznenu evidenciju pravnih lica, otežava postupak dokazivanja uslova lične i profesionalne osposobljenosti u postupcima javne nabavke, jer bi se prevelik teret stavio na ponuđače zahtjevom da dostave uvjerenja od svakog nadležnog suda, koji vodi evidenciju za osude pred tim sudom. Ipak, ako se ima u vidu gore iznesena argumentacija u odnosu na mjesnu nadležnost suda u sjedištu pravnog lica, te djela za koja je nadležan Sud BiH, prihvatljivo je dokazivanje upravo sa ova dva uvjerenja, uvjerenje nadležnog suda u sjedištu pravnog lica i uvjerenje Suda BiH.*

*Osnovano tužitelj ukazuje i da je ispunio uslove propisane tačkom 12.2 TD. Naime, tačkom 12.2 TD ugovorni organ je propisao uslov da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine ili od datuma registracije uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke (izgradnja kanalizacionog kolektora) i da ima jednu ili više potvrda koje daje druga ugovorna strana o uredno izvršenim ugovorima minimalne vrijednosti 99.609,23 KM bez PDV-a. Tužitelj je u svrhu dokazivanja ispunjavanja navednog uslova na stranama 28, 29 i 30 svoje ponude dostavio tražene potvrde, i to na strani 28 potvrdu izdatu od strane Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona, te na stranama 29 i 30 potvrde izdate od „Sarajevoputevi" d.d. Sarajevo. Tačan je zaključak tuženog da navedene potvrde ne sadrže izričite navode da se odnose na poslove izvođenja radova na izgradnji kanalizacijskog kolektora. Međutim, iz potvrde izdate od strane Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona proizlazi da je ugovorni organ Grad Visoko dijelom finansirao javnu nabavku na koju se predmetna potvrda odnosi nesporno je da je bio upoznat sa vrstom obavljenih radova. U potvrdi je navedeno da je vrijednost izvedenih radova 310.033,23 KM, te ista zadovoljava i uslov u pogledu minimalne vrijednosti. Navedeno potkrjepljuje i mišljenje stalnog sudskog vještaka koje je tužitelj dostavio uz tužbu i u kojem je navedeno da se radilo o radovima na izvođenju kanalizacionog sistema.*

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine, ovo tijelo je pristupilo ponovnom odlučivanju i utvrdilo da je ugovorno tijelo pobijanom Odlukom usvojilo žalbu ponuditelja Atlas –D d.o.o. Visoko i stavilo izvan snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran žalitelj, iz razloga što žalitelj nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili

pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH, a koje žalitelj osporava predmetnom žalbom, i istom odlukom za najpovoljnijeg ponuditelja izabrao Atlas – D d.o.o. Visoko.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je točkom 11. podtočka točka a) tenderske dokumentacije propisano da je ponuditelj u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dužan dokazati da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.

Kao dokaz o navedenom ugovorno tijelo je, istom točkom, zahtijevalo da ponuditelji dostave popunjenu i ovjerenu kod nadležnog tijela izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije i koja ne smije biti starija od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude. Dok je od ponuditelja koji bude odabran kao najbolji zahtijevano da, u roku od 7 dana od dana prijema obavijesti, odnosno odluke o rezultatima postupka javne nabave, dostavi u svrhu dokazivanja uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) ZJN, izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.

Ugovorno tijelo je istom točkom Tenderske dokumentacije propisalo da dokumentaciju iz čl. 45 Zakona o javnim nabavama ponuditelji mogu dostaviti i u okviru ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na str. 18. ponude dostavio Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine broj: 03-3597/19 od 17.07.2019. godine kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica Beta-Company d.o.o. Kakanj i odgovornog lica Bjelopoljak Fikreta nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prijevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH"

Člankom 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama propisano je da je kandidat/ponuditelj kojemu bude dodijeljen ugovor obvezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da Sud BiH jeste nadležan za suđenje u odnosu na pobrojana kaznena djela, ali nije jedini sud u BiH koji ima tu nadležnost. Nadležan sud je svaki sud kome je zakonom dato ovlaštenje da sudi u određenim slučajevima. S tim u vezi, valja ukazati da su ova djela predviđena i entitetskim kaznenim zakonodavstvom, pa je tako Zakonom o sudovima u Federaciji BiH („Službene novine F BiH", broj 38/05 do 52/14) određena nadležnost osnovnih sudova za suđenje u kaznenim predmetima za kaznena djela za koja je zakonom propisana kao glavna kazna-novčana kazna ili kazna zatvora do 10 godina. Odredbama članka 294., 342. i 272. Krivičnog zakona F BiH („Službene novine F BiH", broj 36/03 do 75/17) propisane su kazne za kaznena djela prijevare, organiziranog kriminala i pranja novca, sa zapriječenim kaznama koje potpadaju pod nadležnost općinskog suda, pa je očigledno da uvjerenje koje izda samo Sud

BiH ne može biti dovoljno za utvrđenje da pravna osoba nije osuđena za kaznena djela iz članka 45. Zakona o javnim nabavama. Na isti način je regulirano pitanje nadležnosti osnovnih sudova u RS za navedena krivična djela.

Stoga i nema osnova za stav da nije potrebno uvjerenje izdato od strane suda nadležnog po mjestu sjedišta ponuditelja, pogotovo ako se ima u vidu da bi taj sud bio nadležan u najvećem broju slučajeva, imajući u vidu odredbe o mjesnoj nadležnosti iz članka 26. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, koji nadležnost određuje principom forum delicti commissi, dakle prema mjestu na čijem području je kazneno djelo izvršeno, a to bi, u pretežnom broju slučajeva, bilo mjesto sjedišta pravne osobe.

Dakle, evidentno je da ne postoje jedinstveni registri kaznene evidencije za pravne osobe na području entiteta ili Brčko Distrikta, a da su za suđenje po ovim kaznenim djelima nadležni svi općinski i osnovni sudovi u BiH i Sud BiH za djela propisana Krivičnim zakonom BiH, pa ako se ima u vidu iznesena argumentacija u odnosu na mjesnu nadležnost suda u sjedištu pravne osobe te djela za koja je nadležan Sud BiH, prihvatljivo je dokazivanje upravo s ova dva uvjerenja, uvjerenje nadležnog suda u sjedištu pravne osobe i uvjerenje Suda BiH.

Stoga kako je ugovorno tijelo točkom 11. podtočka a) tenderske dokumentacije zahtijevalo od izabranog ponuditelja da, u svrhu dokazivanja da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, dostavi izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran, a kako su za navedena kaznena djela nadležni svi općinski i osnovni sudovi u Bosni i Hercegovini i Sud Bosne i Hercegovine, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo ispravno odbacilo ponudu žalitelja, s obzirom da je žalitelj dostavio samo Potvrdu Suda BiH, ali ne i suda nadležnog prema sjedištu ponuditelja. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuditelj Atlas-D d.o.o. Visoko nije u skladu za tenderskom dokumentacijom, a vezano za članak 51. Zakona o javnim nabavma, dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima iz predmeta nabave izgradnje kanalizacionog kolektora u minimalnoj vrijednosti od 99.609,23 KM, ovo tijelo je uvidom u točku 12.2. tenderske dokumentacije, utvrdilo da je ugovorno tijelo navedenom točkom, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz čl. 51. Zakona o javnim nabavama, zahtijevalo da ponuditelji dostave popis izvršenih ugovora (u posljednje 3 godine) iz predmeta nabave **izgradnje kanalizacionog kolektora** i jednu ili više potvrda koju daje druga ugovorna strana o uredno izvršenim ugovorima iz predmeta nabave izgradnje kanalizacionog kolektora u minimalnoj vrijednosti u iznosu od 99.609,23 KM bez PDV-a.

Uvidom u ponudu ponuditela Atlas – D d.o.o. Visoko, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 28., 29. i 30. ponude dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to na str. 28. ponude Potvrdu broj 05-25-11391-11-1/18 od 19.07.2019. godine koju je izdalo Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona kojom se potvrđuje da je grupa ponuditelja Atlas –D d.o.o Visoko i AMG d.o.o. Visoko, gdje je Atlas –D d.o.o Visoko lider grupe, uspješno izvršila poslove izvođenja radova na projektu „Regulacija Muhašinovića potoka", Grad Visoko, u vrijednosti od 310.033,23 KM, od čega je Ministarstvo platilo 268.116,74 KM, a Grad Visoko 41.916,49 KM.

S obzirom da iz navedene potvrde proizilazi da je ugovorno tijelo Grad Visoko dijelom financiralo javnu nabavu na koju se potvrda odnosi, nesporno je da je ugovorno tijelo upoznato sa vrstom obavljenih radova. Također je u potvrdi navedeno da je vrijednost izvedenih radova 310.033,23 KM, te je nesporno da ista zadovoljava i uvjet u pogledu zahtijevane vrijednosti. Stoga ovo tijelo konstatira da je navedenom potvrdom ponuditelj Atlas-D d.o.o. Visoko dokazao da ispunjava zahtjev ugovornog tijela iz točke 12.2. TD, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

Na kraju ovo tijelo konstatira i sljedeće: s obzirom da je Rješenjem ovoga tijela broj: JN2-03-07-1-2699-10/19 od 19.12.2019. godine usvojena žalba i usvojen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju Beta company d.o.o. Kakanj u iznosu od 2.000,00 KM, ovo tijelo je postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 034507 20 U od 17.05.2021. godine, dana 01.07.2021. godine ponuditelju Beta-company d.o.o. Kakanj uputilo Zaključak broj: JN2-03-07-1-2699-13/19 u kojem mu je naloženo da u roku od tri dana od dana prijema Zaključka uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM. S obzirom da je navedeni zaključak žalitelj zaprimio 05.07.2021. godine, te ovom tijelu nije dostavio dokaz da je izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo je dana 12.07.2021. godine ponovo uputilo dopis žalitelju u kojem je navedeno da u dodatnom roku od 3 dana izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, što je zakonska obveza žalitelja sukladno članku 108. Zakona o javnim nabavama. Navedeni dopis žalitelj je zaprimio dana 19.07.2021. godine i do pisanja ovoga Rješenja ovom tijelu nije dostavljen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo konstatira da će nakon donošenja ovoga Rješenja uputiti zahtjev Pravobraniteljstvu BiH za pokretanje izvršnog postupka za prisilnu naplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM od žalitelja Beta-company d.o.o. Kakanj.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovaj ovo tijelo riješilo je žalbu kao u izrijeci ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.




Dostaviti:

- Beta-company d.o.o. Kakanj
- Grad Visoko
- Atlas - D d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a